**עדי** **טומאה איתמר – Witnesses of defilement, were mentioned**

Overview

רב שמן בר אבא challenged the opinion of ר' חנינא and argued how can we permit the שבויות to marry כהנים, for there are עדים, who know what happened. The גמרא concluded that these עדים presumably could attest to the fact that the daughters of שמואל were נטמאו by their captors. ר' חנינא maintained his ruling that nevertheless the woman are permitted to remarry on account of their הפה שאסר regardless of the purported עדי טומאה that are overseas.

----------------

**והא איכא עדים במדינת הים דפריך לעיל פירוש -**

**The explanation** of the challenge, ‘**but there are עדים overseas’,** which רב שמן בר אבא **previously asked** of ר' חנינא; is -

**והא יצא קול דאיכא התם עדי טומאה כדפירשתי[[1]](#footnote-1) -**

**But there is a rumor that there are עדי טומאה there** in מדה"י, **as** תוספות **explained** previously; that the concern of רב שמן בר אבא was based on the קול that there are עדים who know what happened.[[2]](#footnote-2)

תוספות asks:

**הקשה רבינו תם בפרק קמא דקידושין (דף יב,א) גבי ההוא גברא דקדיש באבנא דכוחלא -**

**The ר"ת asked;** the גמרא related **in the first פרק of** מסכת **קדושין, concerning a particular person who was מקדש** a woman **with a dark marble stone**

**ויתיב רב חסדא וקא משער אי אית בה שוה פרוטה אי לא -**

**And רב חסדא was sitting and evaluating** this stone **whether it was worth a פרוטה** (whereby the woman would be מקודשת) **or not** (and the woman would not be מקודשת)**.** The גמרא there continues that it was mentioned to רב חסדא that there are witnesses (who are now elsewhere) who know that on that particular day when he gave the קדושין, it was worth a פרוטה.

**ומסיק לאו היינו דרבי חנינא דאמר עדים בצד אסתן ותאסר -**

**And** the גמרא there **concludes; is this not the same as the case of רבי חנינא** (of our גמרא) **who said, ‘**just because there may be **witnesses in the north,** thereforethe שבויות **should be prohibited** (from marrying כהנים)?! Therefore רב חסדא ruled that she is not considered to be ודאי מקודשת.

**וקאמר אביי ורבא לא סבירא להו הא דרב חסדא אם הקילו בשבויה נקל באשת איש -**

**And** the גמרא there **states** that **אביי ורבא did not agree with רב חסדא** (who compared the case of קדושין to the case of שבויה [and therefore רב חסדא is not concerned about the possibility that there may be witnesses who will testify that it was a שוה פרוטה and she is an אשת איש]); but rather אביי ורבא maintain that we cannot compare the two cases; for **if** the חכמים **were lenient concerning a שבויה** (and permit her to marry a כהן [who is only אסור לשבויה מדרבנן]), **should we** also **be lenient** concerning an **אשת איש** (where there is a ספק מדאורייתא)**!** If indeed the אבנא דכוחלא was a שוה פרוטה, then this woman is an א"א דאורייתא and is forbidden to marry anyone, under the threat of a חיוב מיתה! This concludes the citation from the גמרא in קדושין.

תוספות concludes his question:

**והשתא למאי דמסיק דעדי טומאה איתמר מה לי עדי שבויה מה לי עדי אשת איש -**

**But now according to the conclusion** of our גמרא **that we are discussing עדי טומאה** (which makes the woman אסורה לכהן מדאורייתא), **what difference is there whether it is עדים** regarding a **שבויה** (that she was נטמאת) **or עדי אשת איש;[[3]](#footnote-3)** in both cases it is an איסור דאורייתא. Why therefore did אביי ורבא argue and maintain that an א"א should be different from a שבויה?!

תוספות cites sרש"י' explanation (and rejects it).

**ורש"י פירש שם[[4]](#footnote-4) אם הקילו בשבויה דאיסור לאו -**

**And רש"י explained there** that אביי ורבא maintain, **if they were lenient by a שבויה** where it is merely **an איסור לאו (**but there is no חיוב מיתה) if a כהן marries a שבויה [זונה], should we be lenient by the איסור א"א where there is a חיוב מיתה if she marries someone else while she is still an א"א. The distinction between שבויה and קדושין (according to רש"י), is that שבויה is merely an איסור לאו and קדושין is a חיוב מיתה.

תוספות rejects this explanation:

**וקשה לרבינו תם דבשבויה נמי איכא איסור סקילה -**

**And the ר"ת has a difficulty** with this explanation; **for by** the case of **a שבויה there can also be an איסור סקילה -**

**אם נשאת לכהן שישמש בנה על גבי מזבח בשבת -**

**If she marries a כהן** and **her son** from this כהן (who may be a חלל) **served on the מזבח on שבת.** If the son is a חלל he cannot do the עבודה. If he does a מלאכה דאורייתא on שבת in the בית המקדש (such as שחיטה, הקטרה, etc,) he is חייב סקילה.[[5]](#footnote-5) Therefore both by שבויה and קידושין there is a חיוב מיתה.

תוספות suggests an alternate solution:

**ומיהו אית ספרים דגרסי התם אם הקילו בשבויה דמנוולה נפשה באפי שבויה כולי -**

**However there are texts there** in קדושין **that read, ‘if they were lenient by a שבויה who makes herself revolting in the presence of her captors** (to discourage them from having relationships with her), **etc. -**

**פירוש ולא שכיח כולי האי שנטמאה -**

**Meaning, that it is not that probable that she was profaned -**

**נקל באשת איש דשכיח דידעי אם אית בה שוה פרוטה -**

**should we be lenient by an א"א,** **where it is common that** people can **know if it is worth a שוה פרוטה.**

תוספות concludes:

**ובלאו הך גירסא איכא למימר דלא שכיח שיהו עדי טומאה -**

**And** even **without this reading of the text** (that a שבויה is מנוולה נפשה), **we can** still **maintain that it is not common that there should be עדי טומאה** (for טומאה is done in privacy)[[6]](#footnote-6) -

**אבל עדים שידעו ששוה פרוטה שכיח:**

**However it is common that there are עדים who know that it is worth a פרוטה.** Therefore there is no need to be concerned by שבויה (for either it is unlikely that she was נבעלה, or it is unlikely that there are עדים שנבעלה), however there is a need to be concerned by קדושין (for there is a sufficient likelihood that there are עדים who will testify that it was worth a פרוטה).

Summary

The concern that there may be עדי טומאה was based on a קול.

There is a difference between a ספק שבויה and ספק קידושין; a) by שבויה, there is no חיוב מיתה, as opposed to קדושין, where there is a חיוב מיתה, b) by שבויה it is unlikely that she was נטמאה, or c) that by שבויה it is unlikely that there are עדי טומאה.

Thinking it over

1. What is the connection between the קשיא of the ר"ת, and the preceding statement concerning a קול?

2. The אית דגרסי distinguish between שבויה where it is מנוולא נפשה (and therefore not שכיח שנבעלה) and א"א (where שכיח דידעי). Seemingly the contrast is not appropriate; by שבויה there is little chance of טומאה and by א"א there is a greater chance of ידיעה but not a greater chance of שוה פרוטה. In addition why is not one difference (either מנוולא נפשא or שכיח דידעי) sufficient to distinguish between the two; why mention both differences?!

3. Why does the תו"י distinguish between a ספק ספיקא and a ספק, [[7]](#footnote-7)instead of distinguishing between a ספיקא דרבנן (שבויה) and a ספיקא דאורייתא (קדושין)?

4. Previously[[8]](#footnote-8) תוספות distinguished between a ספק of two contradictory עדים whether she was מקודשת [where we say אוקמה אחזקת פנויה], and a ספק of קרוב לו קרוב לה when the חזקת פנויה was איתרע. Why do we not make the same distinction between a קול of עדי טומאה [where אוקמה אחזקת היתר] and ספק שוה פרוטה [where since he was ודאי מקדש her] her חזקת פנויה was איתרע?[[9]](#footnote-9)

1. See previous תוספות ד"ה והא. [↑](#footnote-ref-1)
2. Originally the גמרא thought that there [was a קול that there] are עדי שבויה במדה"י. The conclusion is that there [is a קול that there] are עדי טומאה במדה"י. The contribution of תוספות is that the concern that there may be עדי טומאה is only if it is based on the קול (even though there are the שבאים [as opposed to the case of the משנה], nevertheless the חשש of עדי טומאה in only if there is a קול [see תוספות הרא"ש]). [↑](#footnote-ref-2)
3. See תוספות ישנים (in the margin) who states: **ולמאי דסלקא דעתין מעיקרא דעדי שבויה ניחא דהוי ספק ספיקא ספק אם נשבית אם לאו ואם תמצא לומר נשבית ספק לא נטמאת ובאשת איש ליכא אלא חדא ספיקא** (free translation):that if it would be merely עדי שבויה then it would be different than קדושין, for by שבויה it is a ספק ספיקא, i.e. ספק נשבית ואת"ל נשבית ספק נטמאה, however by קדושין there is only one ספק if it is a שוה פרוטה or not. See ‘Thinking it over’ # 3. [↑](#footnote-ref-3)
4. See marginal note, that this פירוש does not appear in our version of רש"י; however תוספות mentions it there (בד"ה אם) in the name of יש מפרשים. [↑](#footnote-ref-4)
5. Only a כהן כשר is permitted to do מלאכות דאורייתא on שבת in the ביהמ"ק as part of the עבודה; not a חלל. See the various מפרשים who comment that (even though) the rule is that a חלל שעבד עבודתו כשרה (however he still may be חייב for חילול שבת). [↑](#footnote-ref-5)
6. The difference between the אית ספרים דגרסי and the other גירסא is that according to the אית ספרים דגרסי, there is less likelihood that she was נטמאה; according to the other גירסא there is a less likelihood that there are עדים שנטמאה. [↑](#footnote-ref-6)
7. See footnote # 3. [↑](#footnote-ref-7)
8. ד"ה תרווייהו on this עמוד. [↑](#footnote-ref-8)
9. See חידושי מהרי"ט. [↑](#footnote-ref-9)